



EVOLUCION RECIENTE DE LA LECHERÍA INFORMAL EN RIVERA

Rafael Carriquiry

Practicantado en Rivera. Depto Enseñanza
Aprendizaje en el Medio. UDELAR
Nieto Clavera 571. Rivera. Uruguay. E mail:
carri@adinet.com.uy

RESUMEN

En este trabajo se compara la evolución cuantitativa de los productores lecheros no remitentes de Rivera entre los años 1998 y 2001, y se hace referencia a los productores remitentes y al marco general de la lechería en nuestro país.

Se presenta parte de la información obtenida en dos relevamientos (años 1998 y 2001) de productores de leche no remitentes a planta industrial, que nos acerca a conocer el perfil de los mismos así como su evolución reciente.

La información sobre superficie explotada, producción diaria y cantidad de vacas en ordeño, se contrasta con los datos de productores similares de Tacuarembó y con el promedio nacional.

Se observa un aumento en el número de productores no remitentes (cruderos) entre 1998 y 2001 (31 vs 43), frente a una pequeña disminución a nivel nacional y regional (43 vs 39). Este aumento tal vez sea subvalorado debido al subregistro en los relevamientos, ya que el Censo Agropecuario 2000 da cuenta de 127 lecheros de los cuales 47 remiten a la industria es decir que habría 80 "cruderos". El subregistro en Dirección de Contralor Semovientes (DICOSE) es aun mayor ya que solo incluye 49 productores lecheros contra los 127 del censo.

Los productores lecheros no remitentes en el periodo estudiado disminuyeron su tamaño (52 ha vs 37 ha y 13,5 vacas vs 11 vacas), pero el volumen total de leche vendido aumentó (4300 litros vs 3503 litros).

La venta de leche cruda implica un riesgo para la salud pública, pero por encima de todo significa una dificultad para el desarrollo local.

INTRODUCCIÓN

La venta de leche cruda en Rivera ha sido una problemática que la Facultad de Veterinaria enfrentó desde que radicó su programa de Practicantado en Rivera, en el año 1997.

Los vendedores informales o "Cruderos" incluyen una importante cantidad de productores con un perfil específico con características diferenciales.

Las actividades de la Facultad se centraron en la identificación de estos productores y en medidas para mejorar la calidad higiénico sanitario de esta leche.

El riesgo para la salud pública de este comercio clandestino es parte de la dificultad que implica para el desarrollo local, de modo que la ausencia de acciones oficiales en este sentido atentan contra el crecimiento de la región.

MATERIALES Y METODOS

El marco general de la lechería se obtuvo de los Censos Agropecuarios de 1990 (7) y 2000(6).

La información de los productores no remitentes (cruderos) se obtuvo de dos relevamientos realizados en 1998 (3) y 2001 (2), por la Facultad de Veterinaria y la Intendencia Municipal de Rivera.

La información de los productores remitentes a planta se obtuvo de la Planta No.14 de Conaprole, ubicada en la ciudad de Rivera, el día 12 de Febrero de 2003.

La Facultad de Veterinaria y la Intendencia Municipal de Rivera tienen un convenio de cooperación desde 1997 en el cual se desarrollan actividades de docencia, extensión e investigación, en el marco del cual se inscribe este trabajo.

La información de los productores de Tacuarembó se obtuvo de la Consultoría realizada en 1997 para INIA/GTZ (10).

RESULTADOS Y DISCUSION

La producción lechera en nuestro país durante la década de los 90, repitió su crecimiento de las anteriores dos décadas, alcanzando en esta oportunidad un aumento de un 50 %, acumulado para el periodo 1990 - 2000 (6). Este crecimiento se ha dado junto con una pequeña disminución de la cantidad de productores que explotan casi la misma superficie, es decir que los productores hoy son mas grandes y con mejor productividad (6). A su vez el porcentaje de producción captada por la industria aumento en el periodo considerado de un 75 a un 80 % del total producido(6).

Cuadro 1 - Variación intercensal del promedio de superficie explotada, producción diaria, cantidad de vacas en ordeño

Indicador	1989 ()	1999 ()
No. De vacas en ordeño	32	50
Superficie explotada	162	211
Litros- vaca- dia	10.1	14.1

Fuentes: Censo Agropecuario 1990, Censo Agropecuario 2000.

En Rivera se producen aproximadamente 5 millones de litros de leche por año, lo que representa un 0,5 % del total producido en el país. En un departamento que se inclina fuertemente por los servicios la producción agropecuaria representa un 22 % de su economía (2).

Los datos del Censo Agropecuario de 2000 indican que en Rivera el número de productores cuyo principal ingreso es la lechería aumento casi un 50 % entre 1990 y 2000, alcanzando un total de 127. Este numero contrasta con los datos de DICOSE que revela 49 productores dedicados a la lechería, mientras que los productores que remiten a la planta industrial que apenas alcanzan a 39. Si tenemos en cuenta los datos relevados en 1998 por Carriquiry et al. (3) que indicaban la existencia de 31 productores no remitentes o "cruderos", parece cumplirse lo previsto por estos autores según quienes aumentaría el número de cruderos que ya de por sí estaba subestimado (1).

Por extrapolación de datos, podemos inferir que si 127 productores declararon en el Censo Agropecuario de 2000 (6) obtener su principal ingreso de la lechería, de los cuales 39 remiten a planta industrial y aproxima-



damente 8 venden a microindustrias de subproductos lácteos (queso, dulce de leche y rapadura) (2), aproximadamente existen 80 productores que venden leche cruda en la actualidad.

Estos productores tienen fuertes similitudes con sus

Cuadro 2- Superficie, vacas en ordeño y producción diaria, del productor lechero promedio del país, del remitente a planta de Rivera y de los Cruderos (no remitentes) de Rivera y Tacuarembó.

	Promedio nacional ()	Remitentes Rivera ()	Cruderos Rivera ()	Cruderos Tacuarembó ()
Superficie (Ha)	211	58	52	45
Vacas en ordeño	50	15,5	13,5	11
Producción diaria (Lts)	705	110	113	94

Fuentes: Carriquiry et al, Peyrou J., Sommer P.

Más allá de los indicadores y del sesgo que puede implicar la comparación de diferentes fuentes, en series temporales no completamente coincidentes, es claro que los pequeños productores lecheros del norte de nuestro país tienen sistemas productivos bien diferenciados, cuyas características puede consultarse en las fuentes citadas.

Nuestra fuente de datos primarios también confirma el aumento de número de productores no remitentes en Rivera, aún cuando la magnitud es menor a la encontrada en el Censo Agropecuario.

La diferencia entre la información del censo y la encontrada por nosotros (80 vs 43), esta dada por el alcance de cada actividad. Siendo la primera de carácter obligatorio y coercitivo, alcanza a productores mucho más pequeños y ocultos que los relevados por nosotros desde una actividad de extensión universitaria.

Cuadro 3: Número de productores cruderos, Superficie explotada promedio (ha), vacas en ordeño promedio, producción de leche promedio diario (l/día) y volumen total de leche diario.

	AÑO 1998 ()	AÑO 2001 ()
Número de productores	31	43
Superficie promedio (ha)	52	37
Vacas en ordeño	13,5	11
Producción Litros/día	113	100
Total Litros por día	3503	4300

Fuente: Carriquiry et al.

Como se observa en el cuadro el número de productores "cruderos" de Rivera aumentó en el período considerado, disminuyendo su "tamaño", ya que el promedio para 2001 producía con menos campo y menos vacas que en 1998. Resultando que el volumen total de leche aumentó casi un 23 %.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La producción lechera como parte del sector primario, durante el período considerado se vio desafiada por una caída sistemática de los precios y un aumento de los costos de producción, asociada a una apertura del mercado (aumentando la competencia) (11).

Mientras este sector (el ganadero) se movía dentro del anterior modelo de desarrollo (siendo uno de sus soportes), la inversión productiva y la asociación eran

colegas de la zona remitentes a planta, tal como se analiza en el estudio comparativo antes mencionado y grandes diferencias con el productor promedio del país (2).

poco atractivas. Cuando el proceso inflacionario era más o menos permanente, el negocio consistía en retener stock (ganado), ya que el mismo se valorizaba per se.

Cuando cambiaron las reglas de juego, muchos productores pudieron adecuarse, aumentando sostenidamente la productividad. Aquellos que contaban con ingresos extraprediales importantes, crédito, formación y asesoramiento, fueron los que tuvieron mejores oportunidades.

Sin ahondar en este análisis, resulta claro que productores que tenían aceptables condiciones de vida en la producción lechera, fueron comprometiendo calidad de vida (disminuyendo los gastos familiares) cada vez más, al disminuir su ingreso neto, hasta que se vieron obligados a buscar alternativas. Algunos abandonaron la producción, otros se reconvirtieron (dentro o fuera del rubro), otros pasaron a vender su producto en circuitos informales.

Esta problemática se agrava en la zona fronteriza, por el efecto comercial propio de la frontera, asociado a condiciones socioculturales particulares. Cabe mencionar aquí el llamado "efecto frontera". Este, consiste en una suerte de inclinación de los productores, a buscar aquellas opciones, que en el corto plazo y con menos esfuerzo, redunden en mayores beneficios.

La importancia de la venta de leche cruda, se basa en el riesgo sanitario para los consumidores, además de las evasiones fiscales que implica el desarrollo clandestino.

Para valorar el riesgo en la salud humana, debemos considerar al menos: quienes la consumen y como lo hacen. En el mejor de los casos lo harán consumidores medianamente informados y con posibilidades de hervirla, reduciendo drásticamente el valor alimenticio del producto.

El problema de la venta de leche cruda en Rivera, resulta del círculo vicioso de productores sumergidos, consumidores cautivos y autoridades ausentes. La misma constituye una infracción a la ley nacional de plantas pasteurizadoras (9), no obstante existe un buen número de productores que viven de este mercado, en casi todas las ciudades del interior.

El hecho es que algunos productores, generalmente muy pobres, han encontrado un nicho de trabajo, a expensas de consumidores cautivos de su ignorancia. Referimos especialmente la ignorancia y no la escasez de recursos, ya que teniendo en cuenta el valor de la leche cruda más el costo de su hervido y descontando la pérdida de valor alimenticio y el riesgo sanitario, seguramente conviene comprar la leche pasteurizada. En



una cuenta mas sencilla, si al precio de compra de la leche cruda se le descuenta el agua que prácticamente todos los vendedores le agregan, se alcanza el precio de la leche pasteurizada y estandarizada. Aquí vale la pena tener presente que el precio de la leche cruda es un 20 - 30 % mas barata que la pasteurizada y que de análisis realizados por las fuentes citadas algunas muestras contenían cerca de un 50 % de agua(3).

No se debe caer en la repetida actitud tecnocrática que ha llevado al fracaso de muchas políticas, por la cual se pretende avasallar una cultura o cierto uso - costumbre, en aras de la superioridad del conocimiento científico. Es siguiendo este modelo de desarrollo basado en el conocimiento técnico científico como proveedor de todas las soluciones, que hemos llegado a una situación evidentemente insostenible de producción y consumo a nivel mundial.

La problemática se refiere a los sectores más débiles de nuestra sociedad en ambos extremos de la cadena, por lo cual las medidas posibles son difíciles, y las soluciones definitivas aún más. Lo que es claro, es que ignorar la situación es pecar por omisión, y que la simple represión de los vendedores (por aplicación de la ley), es al menos antipática y seguramente ineficaz en el mediano plazo.

Es fácil siguiendo el sobredifundido planteo de reducción del Estado y focalización de políticas hacia los mas débiles, caer en la simplificación soluciones paternalistas. Ahora es importante recordar las advertencias de algunos autores respecto a no tener presente la construcción de fuertes redes que se da en la pobreza y la importancia de fomentarlas (5).

BIBLIOGRAFIA

1. Carriquiry R. Y col. 2000. Estudio comparativo de productores lecheros remitentes y no remitentes. XV Congreso Mundial de Buiatría. Punta del Este. Resumen No 315. Pag 123.
2. Carriquiry R. y col. 2002. Sin publicar. La venta de leche cruda: principales elementos para una política municipal.
3. Carriquiry, R. Y col. 1998. Primeras acciones con los productores no remitentes de Rivera. XXV Jornadas de Buiatría. Paysandu. Sección Posters. Pag 138.
4. DICOSE. 2000. Declaración Jurada de Semovientes 2000.
5. Espinoza V. Redes sociales y superación de la pobreza. 1995. Revista de trabajo social 66, 1995.
6. Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca. DIEA. Censo Agropecuario 2000
7. Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca. DIEA. Censo Agropecuario 1990.
8. Peyrou J. 2000. La producción de leche en el Uruguay. DIEA. MGAP Soporte magnético. Consultado 12/03/03.
9. Rodríguez A y Heber L. 1997. Proyecto de ley de plantas pasteurizadoras de leche. Senado, Comisin de ganadería, agricultura y pesca. XLIVa. Legislatura, carpeta 712 de 1997.
10. Sommer P. Koneke A. 1997. Relevamiento de datos estadísticos de la región noreste. Informe de consultoría. INIA - GTZ.
11. Uriarte C. Montes E. 2001. Los productos agropecuarios y los costos no transables. Revista Plan Agropecuario, setiembre 2001.

SUMMARY

In this paper the quantitative evolution of dairy producers of Rivera that don't sell their milk to the industry (cruderos) between years 1998 and 2001 is compared, and reference is made to those that indeed sell it as well as to the general picture of dairy production in Uruguay.

Part of the information obtained in two surveys - 1998 and 2001 - on "cruderos", that approach us to know their profile and recent evolution is presented.

Information about exploited area, daily milk production and number of milking cows, is compared with that obtained from similar dairies of Tacuarembó and with the national media.

An increase -31 vs. 43- in the numbers of "cruderos" between 1998 and 2001 is observed, in front of a slight decrease -43 vs. 39- at regional and national level. That increase might be undervalued due to misregistration in the surveys cited, though Agricultural Census of 2000 revealed 127 dairies, being 47 those sending industry, resulting 80 "cruderos". This misregistration is even worse if is considered that in the National Farm Register (DICOSE) only 49 dairies are listed.

Farm size (52 ha vs. 37 ha) and number of milking cows (13,5 vs. 11) diminished, but milk yield sold increased (4300 l. vs. 3503 l.) in the period studied.

The sale of raw milk implies a risk for public health, but above all an obstacle for local development.