

ENGORDE A CAMPO NATURAL

R. A. Cunha*

El Uruguay es un País productor de carnes. A pesar de muchos intentos, en las últimas décadas no se ha logrado aumentar el volumen total de producción y existe coincidencia en afirmar que la razón de ello estriba en la ineficiencia de manejo de los recursos forrajeros. Generalmente se explica la situación por el hecho de que más del 80% de los animales destinados a faena son terminados a campo natural y éste impone un "techo" que solo sería superado con suplementación, cobertura, praderas artificiales, racionamiento a corral, etc..

Este trabajo intenta sugerir que aún reconociendo la explicación anterior como válida sería interesante redimensionar el tema "Invernada a campo natural" inserto en la actual coyuntura económica que vive la empresa ganadera y a la luz del slogan "Uruguay País Natural" o productor de "carne natural".

* Médico Veterinario - Ejercicio Liberal

INTRODUCCION

En las últimas décadas no se ha logrado aumentar el volumen total de producción de carne de nuestro país existiendo coincidencia en afirmar que la causa de ello estriba en la ineficiencia de manejo de los recursos forrajeros. El campo natural sigue siendo hasta nuestros días la base de sustentación de nuestro esquema de producción cárnica y éste hecho para muchos es suficiente explicación de nuestro estancamiento. Sin embargo cuando alguien se propone revisar la información que a nivel nacional sirva de base a tal aseveración, se encuentra con que la misma es muy escasa y empieza a pensar que probablemente antes de otras opciones de mayor costo, valga la pena hacer más eficiente o efectiva la "invernada a campo natural".

Resulta bastante difícil establecer la razón del uso del término "invernada" con el que tradicionalmente se conoce al engorde de nuestros ganados, pues la curva estacional de las pasturas validaría más bien la palabra "veraneada". De todas formas debemos primeramente determinar que es un invernador y obviamente es todo productor que se dedique al engorde de ganado. Pero de los aproximadamente 54000 productores del País...cuántos son? quienes y dónde están?.

Aunque pueda ser discutible creemos que es de recibo el criterio establecido por DICOSE para clasificar los predios por tipo de explotación, según relación novillo-vaca. El organismo define la orientación entre la cría y la invernada en relación a la totalidad de los novillos sobre las vacas de cría. Se entiende como criadores aquellos establecimientos con relación menor a 0,5 ciclo completo entre 0,5 y 3 e invernadores cuando tienen más de 3 novillos por vaca entorada.

Teniendo en cuenta dicha clasificación extractamos de la información brindada por DICOSE el Cuadro I. que establece varios datos de significación.

Se resume la información de DICOSE del año 1989 (última completa suministrada por DICOSE): "En la medida que los suelos mejoran, la tendencia de las explotaciones es a la invernada aunque la diferencia entre los índices CONEAT no es tan marcada. La participación de los predios según tipo de explotación en el total es similar (34%, 35% y 31% para criadores, ciclo completo e invernadores respectivamente) siendo las de ciclos completo las de mayor tamaño (43% de la superficie total). En estos se concentra el 48% de los bovinos. Los criadores en promedio tienen 5 vacas de cría por novillo ($N/V=0,2$) siendo solamente el 12% de éstos de más de 3 años. En cambio los de ciclo completo e invernadores tienen en promedio 2 y 16 novillos por vaca entorada y 30% y 38% de aquellos respectivamente son de más de tres años. En materia de mejoramientos forrajeros los invernadores son los que la realizan en mayor porcentaje de su superficie (9,4%) y los criadores en el menor (6,9%)".

Pero a los efectos de encarar el tema que nos ocupa el dato que entendemos de mayor relevancia es obviamente el que se refiere a la cantidad de Hás. de campo natural que maneja cada tipo de explotación y concretamente los que aquí son considerados invernadores engordan sus vacunos en un 85% a campo natural.

CAMPO NATURAL ALTERNATIVAS DE ENGORDE

Sin perjuicio de que hoy estemos buscando nuevas formas de engorde por medio de suplementación, coberturas, praderas artificiales, feed-lots, etc. creemos

que más de 3.300.000 hectáreas de campo natural deben inducirnos a realizar algún tipo de reflexión teniendo presente la actual coyuntura socio económica que sobre todo exige de las empresas agropecuarias transformaciones sustanciales en sus mecanismos de gestión.

En general se asocia a la invernada extensiva (a campo) con el estancamiento ganadero de nuestro país en las últimas décadas. No se tratará acá de analizar las causas del estancamiento (que son muchas y de diversa índole) pero si damos por sentado de que existe y que quienes hoy encaramos esta temática lo hacemos convencidos de que salimos de él o no habrá desarrollo posible. Entonces veamos si eso es posible usando el campo natural como alternativa.

Con respecto al campo natural existe una historia ya conocida en el país que quizás comienza el 12 de abril de 1935 cuando se creó la Comisión Nacional de Estudio del Problema Forrajero, presidida por el Dr. Alberto Boerger (quien decía: "la Comisión fue la primer iniciativa de esta índole en el continente sudamericano, por la unión estrecha entre la investigación científica y su aplicación práctica"). Habría muchas cosas interesantes que anotar sobre la labor de esta Comisión (ámbito también de los trabajos de Rosengurtt) pero lo cierto es que casi en la mitad de la década 50 - 60 desaparece, cediendo entre los embates del "paquete neozolandes" que con el Plan Agropecuario comienza la historia más reciente. Sin embargo con la más cercana creación del Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria pareciera tomar nuevos bríos el estudio de nuestras pasturas naturales.

De todas formas cuando nos abocamos a reunir información de nuestros organismos de investigación sobre el tema que hoy nos ocupa, nos encontramos con que la misma es prácticamente inexistente y en la mayoría de los casos son simples referencias sin la debida comprobación científica. Por lo tanto a esta altura quedaba suponer con muy buen tino que en ésta lectura tampoco se van a poder encontrar datos objetivos sobre engorde a campo natural. A pesar de ello queremos citar algunas afirmaciones que a veces se hacen y que debieran ser revisadas.

Qué se dice relacionado al estancamiento?...que la producción de carnes está estancada por una tasa de extracción de novillos de 4-5 años, ineficientes y de mala calidad. Sin embargo también es cierto que existen muchos invernadores a campo que obtienen novillos de tres años con más de 480 kilos con ganancias diarias de más de 800 gs. a muy bajo costo.

Creemos que tratándose de por lo menos más de 3.300.000 hectáreas del país sería muy positivo confirmar esas dos aseveraciones.

Por otra parte se insiste con que el campo natural no impone un "techo" de producción que no iría más allá de los 80-90 Kgrs. por há., pero corresponde preguntar: eso es verdad, y es bastante claro para nosotros entonces que falta investigación sobre el tema, y que llevarla adelante podría provocar un impacto interesante sobre la producción de carnes.

El campo natural pues, y la carne que sobre él se produce deberían ser motivo de mayor atención según nuestro punto de vista teniendo como base algunas consideraciones.

Desde el punto de vista de la preservación de nuestros recursos: dos irlandeses, T. Nolan y J. Connolly en 1977 escribieron: "El objetivo principal de la ganadería sobre pasturas es alcanzar el máximo potencial de producción del ecosistema, en términos de un producto deseable, dentro de los límites de un manejo practicable y con el mantenimiento de la productividad en el tiempo". Creemos que es innegable que el primer peñaño que debemos recorrer consiste en maximizar

la producción del campo natural observando a rajatablas la última parte de aquella definición. Y sin duda por no tener en cuenta eso, es que existen ya varios predios sobre los cuales no se puede realizar este planteo.

Desde el punto de vista económico (del empresario) parece claro la importancia de bajar costos en la empresa agropecuaria. Si nos aferramos a la explicación realizada por el Ing. Rodolfo Irigoyen, quien interpreta al estancamiento del agro por la racionalidad capitalista con que se ha movido el productor agropecuario, hasta podríamos pensar que el tema engorde a campo natural se ha dejado de lado porque a quien realice tal invernada no hay nada para venderle.

Desde el punto de vista del país; no se puede lograr mucho investigando sobre el 9,4% de la superficie ocupada por los invernadores. Parece razonable pues, generar tecnología para aquellas 3.300.000 Hás.. Muy a menudo se habla hoy de nuestras "ventajas comparativas", se manejan slogans como "Uruguay país natural", productor de "carne natural", pensamos que es momento de obrar en consecuencia sobre el magnífico escenario de nuestro campo natural.

In spite of many attempts, in the last decades, we haven't increased the total volume of the national production of meat and there is a coincidence of opinion that this is owed to the inefficiency of management of the forage resources. More than 85% of the animals slaughtered are fattened in natural pastures and this marks a "roof" that could be augmented only with supplementation, grain implementation, artificial pastures, feed-lots, etc..

This work wants to suggest that in spite of the named explanation it would be interesting to refloat the conception of "fattening in natural pastures", inserted in the actual economics of the cattle ranch and in the light of the slogan "Uruguay natural Country" or producer of "natural meat".

BIBLIOGRAFIA

AGRARIA, Revista No. 22, Julio-Agosto 1985.

AGRARIA, Revista No. 26, Marzo 1986.

ASTORI, D. La evolución tecnológica de la Ganadería Uruguaya (1930-1977) Ed. Banda Oriental, 1979.

CASTRILLEJO, A. Altas dotaciones, sistemas de pastoreo y campo natural. Jornadas Ovinas, Tacuarembó 1986.

DICOSE. La ganadería en cifras. Vol. VIII 1991.

PLAN AGROPECUARIO, Suplemento Especial, Marzo/88.

VIGILIZZO, E. Limitaciones agroecológicas al desarrollo de sistemas de producción. Cartilla de divulgación técnica del SUL N° 27, Abril 1987.

WILLIMAN, BLASINA, HILL. Antecedente, Análisis y Perspectivas del sector ganadero extensivo. Public. de la Mesa de Entidades Ganaderas, Junio 1993.

CUADRO I.TIPOS DE EXPLOTACION SEGUN RELACION NOV./VACA 1989.

	<u>CRIADOR</u>	<u>CICLO COMPL.</u>	<u>INVERNADOR</u>
TOT. ESTABLEC.	6.773	6.921	6.239
CONCAT PROM.	87(78-91)	91(79-95)	98(81-101)
<u>TIPO DE TENENCIA</u>			
PROPIA	2.368.861	3.730.130	2.161.047
ARRENDADA	1.031.638	1.241.050	1.058.136
PASTOREC	77.405	106.513	73.780
Ocupada RESOCIOS	399.995	594.458	343.689
Ocupada	<u>246.790</u>	<u>380.869</u>	<u>259.417</u>
TOTAL	4.124.689	6.053.020	3.896.069
<u>USO DE LA TIERRA (Hás.)</u>			
PRAD ARTIF. PERM.	112.842	175.035	182.780
CAMPOS MEJORADOS	75.119	129.293	86.501
CAMPO FERTILIZADO	44.839	63.265	36.154
CULT. FORR ANUAL	51.753	80.533	61.023
HUERT. Y VIÑEDOS	3.367	3.150	4.891
TIERRAS LABRANZA	98.512	128.983	126.540
MONTES ARTIFIC.	41.341	55.960	52.797
CAMPO NATURAL	3.696.916	5.416.801	3.345.383
<u>VACUNOS</u>			
TOROS	44.727	58.074	13.805
VACAS	1.012.898	1.267.715	398.549
BUEYES	2.915	4.527	1.529
NOV. +3 AÑOS	21.323	332.860	408.850
NOV. 2-3 "	43.631	373.655	362.475
NOV. 1-2 "	107.646	418.316	307.390
VAQ. +2 AÑOS	184.005	303.015	134.974
VAQ. 1-2 "	283.463	412.218	166.353
TERNEROS/AS.	<u>507.191</u>	<u>684.777</u>	<u>226.502</u>
TOTAL	2.207.799	3.855.157	2.020.427